

**Аналіз анкетування студентів 1 року навчання 2024-2025 нр
спеціальність 035 Філологія
другого (магістерського) рівня акредитації
(січень 2025 рік)**

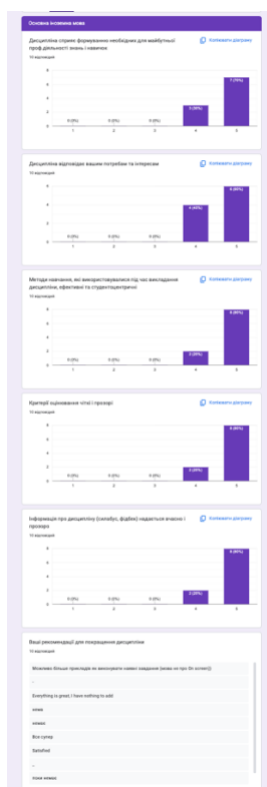
На сайті кафедри англійської мови розміщена за покликанням:
<https://englishdept.chnu.edu.ua/osvitni-prohramy/opp-anhliy-ska-mova-i-literatura-ta-druha-inozemna-mova-druhoho-mahisterskoho-rivnia-za-spetsialnistiu-035-filolohiia/opytuvannia-ta-vidhuky-studentiv/>

Мета опитування: проаналізувати відгуки студентів ОПП «Англійська мова і література та друга іноземна мова» другого (магістерського) рівня за спеціальністю 035 «Філологія» щодо якості надання освітніх послуг.

Процедура анкетування: в анкеті подано до кожної дисципліни по 5 питань з шкалою оцінювання від 1 до 5, які охоплюють всі аспекти навчання. Опитування також містило відкрите питання для висловлення коментарів.

Аналіз відповідей:

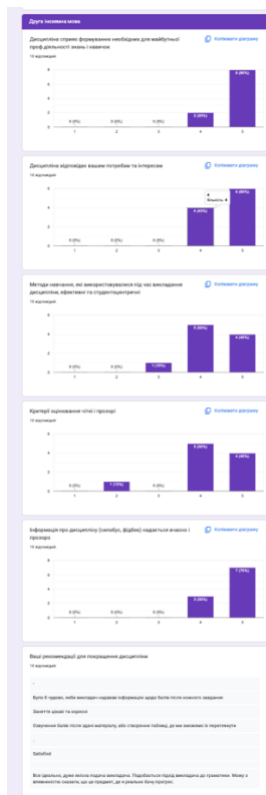
1. Дисципліна «Основна іноземна мова»



Аналіз: Студенти в цілому позитивно оцінюють критерії оцінювання та своєчасність надання зворотного зв'язку, ефективність методів навчання. Однак, є деякі аспекти, які потребують удосконалення, зокрема, релевантність дисципліни для майбутньої професійної діяльності та інтересам студентів. Серед коментарів виділяємо наступний: «більше прикладів як виконувати наявні завдання»

Реакція робочої групи: викладачу аспекту «Academic English» адаптувати курс до написання студентами наукової роботи за темою їхнього дослідження, збільшити кількість прикладів

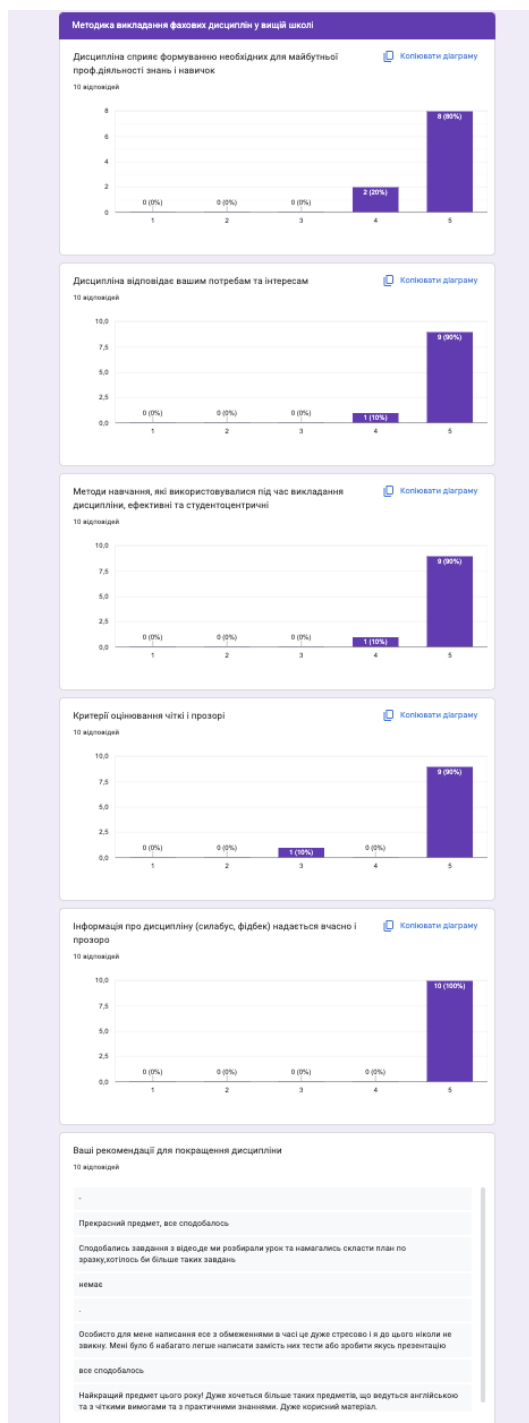
2. Дисципліна «Друга іноземна мова»



Аналіз: Студенти в цілому позитивно оцінюють релевантність дисципліни для майбутньої професійної діяльності та поінформованість про дисципліну. Критерії оцінювання, ефективність методів навчання та відповідність інтересам студентів оцінені як такі, які варто покращити. Серед коментарів виділяємо наступний: «Було б чудово, якби викладач надавав інформацію щодо балів після кожного завдання», «Було б чудово, якби викладач надавав інформацію щодо балів після кожного завдання».

Реакція робочої групи: довести до відома викладачам дисципліни про необхідність прозорості оцінювання та використовувати ефективні та студентоцентричні методи навчання.

3. Дисципліна «Методика викладання фахових дисциплін у вищій школі»



Аналіз: Студенти високо оцінюють рівень викладання дисципліни, позитивно оцінюють релевантність дисципліни для майбутньої професійної діяльності та поінформованість про дисципліну. Критерії оцінювання

оцінені як такі, які можливо покращити. Всі коментарі відзначають високий рівень інтересу до дисципліни, цікаві методи та доцільність вивчення.

Реакція робочої групи: довести до відома викладачу дисципліни щодо потреби пояснювати студентам критерії оцінювання до його проведення.

4. Дисципліна «Новітні течії в англійській літературі»

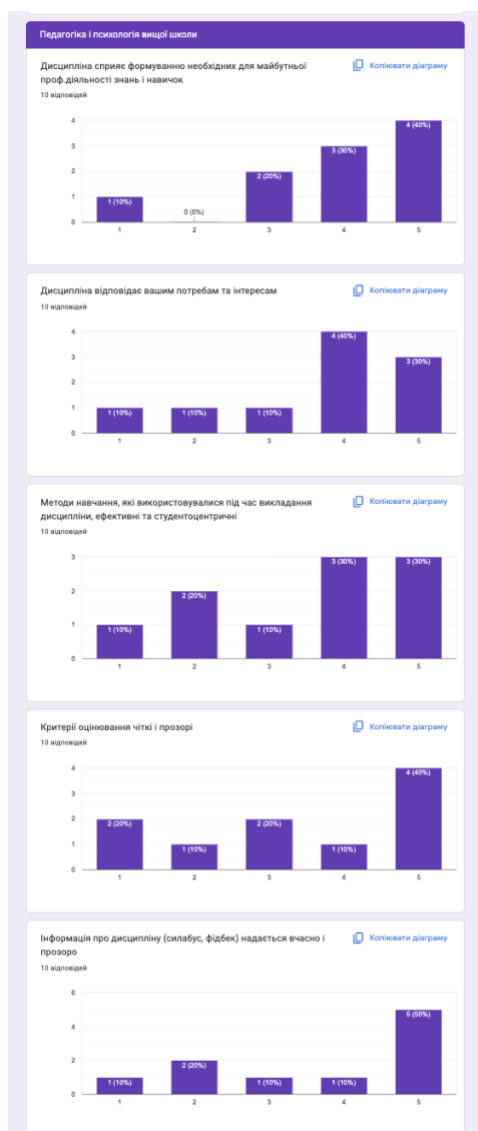


Аналіз: Критерії оцінювання та доступність інформації по курсу оцінені студентами високо. В той самий час релевантність дисципліни для

майбутньої професійної діяльності та відповідність дисципліни потребам та інтересам видаються такими, що потребують доопрацювання. Всі коментарі відзначають високий рівень інтересу до дисципліни, серед рекомендацій фіксуємо наступну: «Питань до викладача чи предмету немає, радше моє ставлення до нього, оскільки не планую працювати в школі і не знаходжу цей предмет корисним для себе. Вважаю, що більшість предметів мають бути вибірковими на магістратурі. Сьогодні багато хто працює онлайн/на себе тому багато предметів не актуальні.».

Реакція робочої групи: уточнення змісту дисципліни для наближення її наповнення до потреб студентів.

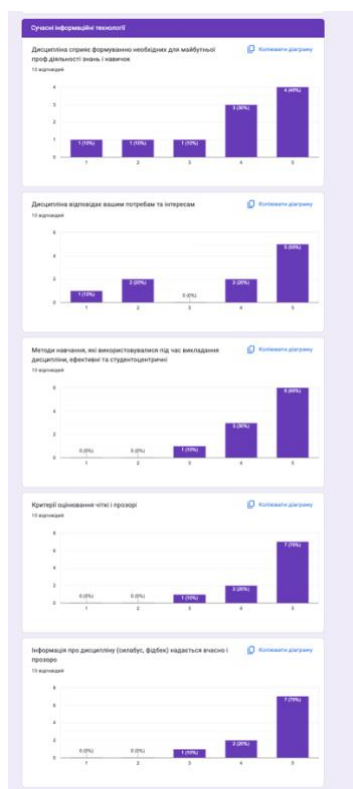
5. Дисципліна «Педагогіка і психологія вищої школи»



Аналіз: Студенти висловлюють різні думки щодо дисципліни «Педагогіка і психологія вищої школи». Було зафіксовані низькі оцінки за усіма критеріями. Серед коментарів відзначаємо: «Не було чітких критерій оцінювання, хотілось би знати оцінки за свої роботи та модулі до іспиту», «Фідбеку не було на жодне завдання, бали дізнались на екзамені. Тому, було б непогано, якби викладачка надсилала бали і фідбек на завдання.», «Жахливий предмет. Взагалі не потрібний магістрам та ще й на українській ведеться.».

Реакція робочої групи: просити кафедру, що забезпечує викладання дисципліни, змінити викладача.

6. Дисципліна «Сучасні інформаційні технології»



Аналіз: Опитування показало, що студенти вбачають доцільним вивчення інших інформаційних технологій, не бачать релевантності матеріалу та врахування інтересів та потреб студентів. Серед коментарів відзначаємо: «Було досить нудно вкотре слухати про word і powerpoint якими і так всі знають як користуватись, майже нічого нового ми, на жаль, з цієї дисципліни не відкрили. Вважаю доречнішим робити фокус на сучасніші платформи, тому що світ не стоїть. Хоча б замість PowerPoint розповісти більше про Canva. А якби нас навчили щось нове, наприклад, про ШІ, впевнена було б в рази корисніше», «Не сподобався предмет, не потрібен на магістратурі. Зараз багато хто працює на інтерактивних платформах, тому word/excel взагалі не актуально.».

Реакція робочої групи: змінити дисципліну на актуальну для спеціальності.

Гарант освітньої програми

Надія ЄСИПЕНКО